

## VERBALE

Data: 12 dicembre 2011 ore 14:30

### Ordine del giorno:

- 1) Regolamento operativo
- 2) Proposte analisi clima aziendale
- 3) Varie

### Presenti: vedi foglio firme allegato

In attesa di una determinazione, da parte del Responsabile Servizio Risorse Umane, riguardo alla risorsa che si occuperà della segreteria CUG, la dott.ssa Giulia Rizzato è chiamata a fungere da segretaria verbalizzante con il consenso dei presenti.

### 1) Regolamento operativo

**Dott. De Isabella:** presenta il lavoro effettuato durante il tavolo tecnico da lui promosso, svoltosi il 29 novembre 2011, con l'obiettivo di definire una bozza di Regolamento Operativo che possa integrare l'attuale Regolamento Generale. Al tavolo tecnico, aperto a tutti i membri CUG, hanno partecipato: De Isabella, Petillo, Balzano, Tonolli, Pizzi, Taioli, Sansone. Durante il tavolo tecnico sono state raccolte le osservazioni proposte dai membri del CUG nelle scorse riunioni ed è stata definita una bozza di Regolamento Operativo, inviata a tutti i membri del CUG in vista della riunione odierna; non sono arrivate segnalazioni in merito.

**Sig.ra Tonolli** suggerisce di modificare al Punto 2 ("convocazioni") il numero 7 con la dicitura 50%. La proposta viene approvata.

Il Regolamento operativo viene approvato, tramite votazione, da tutti i presenti ad esclusione della dott.ssa Muscialini che si è astenuta; la dott.ssa Muscialini motiva la sua astensione con l'affermazione di non aver avuto modo di leggere la bozza di Regolamento Operativo inviata a tutti i membri CUG il giorno 6 dicembre 2011 e, essendo arrivata al momento del voto, di non aver potuto prendere parte alla discussione sul documento.

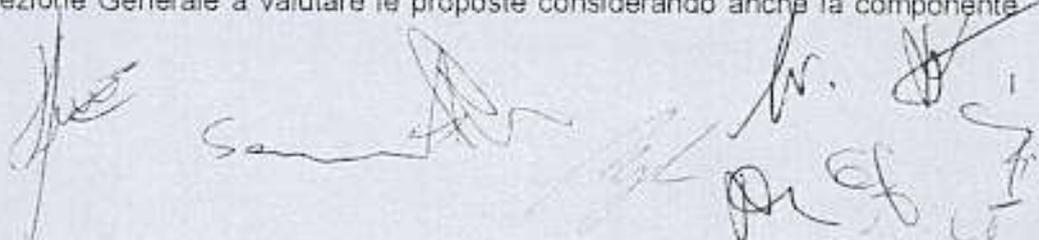
Il Presidente sottoporrà il Regolamento Operativo approvato dal CUG al Direttore Generale.

### 2) Proposte analisi clima aziendale

**Dott. De Isabella:** introduce il secondo punto dell'o.d.g. "Proposte analisi clima aziendale".

Le due proposte, pervenute in seguito agli incontri promossi dal dott. De Isabella con i due proponenti, sono state inviate tramite e-mail a tutti i componenti CUG. Al fine di facilitare l'esame delle proposte viene distribuito uno schema di comparazione dei passi previsti.

**Dott. De Isabella:** specifica che il compito del CUG è formulare un parere in merito alle proposte pervenute in modo da fornire delle indicazioni in merito alla Direzione Generale. Sarà poi la Direzione Generale a valutare le proposte considerando anche la componente economica.



**COMITATO UNICO DI GARANZIA**

Segnala che una possibile modalità di intervento potrebbe derivare da una collaborazione tra i due partners, nell'ottica di migliorare la qualità del prodotto complessivo offerto.

**Dott. Negrini:** sulla base degli incontri conoscitivi e delle proposte presentate valuta in modo particolarmente positivo il progetto proposto da Eutropia, anche perché ritiene che il team di Eutropia abbia maggior esperienza in merito a quanto richiesto. Il dott. Negrini manifesta interesse per la possibilità di valutare una collaborazione tra i due gruppi di lavoro.

**Sig.ra Pizzi:** esprime l'impressione che la proposta presentata da Eutropia contenga unicamente la fase di analisi del clima aziendale, mentre la proposta presentata dall'Università Milano Bicocca completi il ciclo prevedendo una fase di intervento. Sottolinea gli aspetti positivi della proposta presentata dalla dottoressa Ripamonti (Università Milano Bicocca) che, oltre a prevedere la fase di intervento, propone un maggior numero di questionari a un costo inferiore.

La signora Pizzi osserva che la proposta di Eutropia ha comunque alcuni aspetti molto interessanti, quali l'utilizzo di uno strumento fondamentale come i focus group e la costruzione di un database che consente di velocizzare il lavoro.

Un aspetto potenzialmente critico della proposta dell'Università Milano Bicocca riguarda l'enfasi sugli aspetti positivi, che potrebbe rischiare di non far emergere le difficoltà presenti per il personale.

Approva la proposta di una collaborazione tra i partners che potrebbero lavorare insieme perlomeno in fase di analisi.

**Sig.ra Tonolli:** sottolinea che, durante l'incontro di presentazione e sulla base delle proposte presentate, il team di Eutropia le ha dato un'impressione di maggior esperienza e competenza specifica rispetto al team dell'Università Milano Bicocca.

**Dott. Petillo:** propone alcune riflessioni sulle differenze tra i due progetti proposti, suggerendo la possibilità di chiedere anche al team dell'Università Milano Bicocca di predisporre una raccolta dati on-line, già proposta dal team di Eutropia. Sottolinea le differenti richieste economiche presentate dai due proponenti, evidenziando come la proposta presentata dall'Università Milano Bicocca, proponendo meno servizi, sia meno onerosa. Tra i due progetti c'è anche una differenza in termini di tempi di attuazione: il team di Eutropia propone tempi di attuazione più brevi.

**Dott.ssa Muscialini:** manifesta un parere positivo sulla proposta presentata dall'Università Milano Bicocca, in particolare per la specificità degli interventi da effettuare in caso di criticità e per la previsione di una valutazione a lungo termine. Esprime perplessità in merito a una collaborazione tra i due gruppi di lavoro in fase di analisi del clima aziendale, poiché la divisione delle attività da svolgere potrebbe ridurre la qualità del lavoro.

**Dott. Marzegalli:** propone la possibilità di chiedere alla dott.ssa Gallo se il suo gruppo di lavoro può essere interessato ad effettuare anche una fase di intervento. Sarebbe importante avere una proposta in merito da parte di Eutropia in modo da poter avere maggiori elementi per confrontare le due proposte.

**Dott.ssa Taioli:** esprime la difficoltà di confrontare due proposte comprendenti attività diverse e rivolte a campioni numericamente differenti. Suggerisce la possibilità, una volta

individuato ciò che si ritiene più utile e interessante, di chiedere a entrambi i partners di presentare una proposta che tenga conto delle esigenze emerse. Specifica che sarebbe importante attuare dei focus group, come proposto dalla dottoressa Gallo, e prevedere un campione di almeno 400 persone.

**Dott.ssa Muscialini:** sottolinea l'importanza di confrontare le proposte anche rispetto alla fase di intervento.

**Dott. De Isabella:** chiederà a entrambi i proponenti una rimodulazione delle proposte in base alle esigenze emerse (campione di 400 persone per la somministrazione del questionario, focus group, fase di intervento).

Il verbale dell'incontro verrà inviato al Direttore Generale in modo che possa acquisire gli orientamenti valutativi del CUG.

### 3) Varie

Il dott. De Isabella segnala di aver richiesto al dott. Giglio di fornire la documentazione che ci possa consentire di aggiornare il sito (verbali di alcune riunioni, delibere) e di aver contattato il dott. Ruggeri per l'inserimento sul sito della documentazione.

**Sig.ra Pizzi:** propone di informarsi sui corsi previsti dal Piano Formativo Aziendale e sull'eventuale presenza di corsi inerenti le tematiche di cui si occupa il CUG. Sottolinea l'importanza di proporre al personale corsi su questi argomenti e in modo particolare sulla gestione dei conflitti.

**Dott. De Isabella:** Contatterà la Formazione Aziendale per sapere se sono previste offerte formative sugli argomenti di competenza del CUG. Suggestisce di valutare la possibilità di proporre all'INAIL una collaborazione (finanziamento) per attuare interventi formativi su questa tipologia di tematiche.

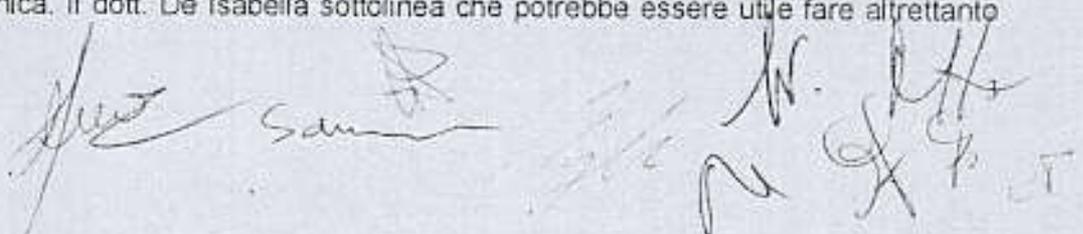
**Sig.ra Pizzi:** chiede che siano formati professionisti che si occupino di individuare possibili fonti di finanziamento per questo tipo di attività, monitorando, tra le altre possibili fonti, i bandi promossi dallo Stato.

**Sig.ra Tonolli:** osserva che il CUG è sprovvisto di una segreteria che potrebbe dedicarsi a questi aspetti ed essere da supporto all'attività del CUG.

**Dott. Petillo:** sollecita l'individuazione di una risorsa che si occupi della segreteria del CUG.

**Dott.ssa Muscialini:** propone che venga individuata una risorsa che possa essere da supporto a diversi livelli, nella gestione degli aspetti di segreteria e nell'individuazione di fonti di finanziamento.

**Dott. De Isabella:** in relazione ai precedenti interventi coglie l'occasione per ringraziare la dott.ssa Rizzato per il supporto fornito all'attività del CUG e specifica che la stessa fa parte di un gruppo di lavoro che si occupa di individuare fonti di finanziamento per progetti dell'UOC di Psicologia Clinica. Il dott. De Isabella sottolinea che potrebbe essere utile fare altrettanto per il CUG.



Si riflette brevemente sui pro e i contro della possibilità che, in assenza di un'altra risorsa interna all'A.O., la dott.ssa Rizzato si occupi della segreteria del CUG con un, se pur modesto, riconoscimento economico.

L'incontro si chiude alle ore 16:00.

La segretaria verbalizzante  
Dott.ssa Giulia Rizzato

Visto dal Presidente  
Dott. Giorgio De Isabella

2011 1/1

*[Handwritten signature]*

Cristina Aud...

Via S. ...

CISE FRANCOISCHI MARIA TERESA

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*  
1/1  
*[Handwritten signature]*